



Brève n° 10
du 06/07/2011

Renouvellement Conseils de Gestion de Centre et de Département

La CFDT-INRA remercie les agents qui ont voté pour les listes de candidats qu'elle a présentées à l'occasion du renouvellement des conseils de gestion de Centre et de Département.

Pour ces deux scrutins, une participation moyenne proche de 75% atteste de l'attachement des personnels à ces instances régissant l'organisation de la vie collective locale pour l'une et les ressources financières, les équipements et les postes pour la conduite des activités de recherche des unités pour l'autre.

27 listes ont été déposées dans les 14 Départements : 8 pour la CFDT, 8 pour la CGT, 1 pour SUD, aucune pour la CFTC et 10 pour les « non syndicales ». La CFDT-INRA se place en tête dans 4 Départements (EA, SA, SAD, GA)* et totalise près de 30% des voix et 28 élus.

32 listes, ont été déposées dans les 16 Centres concernés : 12 pour la CFDT, 12 pour la CGT, 4 pour la CFTC, 3 pour les « non syndicales » et 1 en intersyndicale (SUD-CGT). Les résultats font apparaître que la CFDT-INRA se classe en tête dans 8 Centres (Bordeaux, Clermont Ferrand-Theix, Colmar, Jouy en Josas, Lille, Poitou-Charentes, Toulouse, Versailles-Grignon), soit la moitié des Conseils en renouvellement. Elle totalise ainsi près de 36% des voix et 38 élus, remportant le maximum de sièges.

On note un très faible nombre de listes « non syndicales » dans les élections en conseil de gestion de Centre alors qu'elles obtiennent globalement le meilleur résultat (46 élus) dans les Départements. Par ailleurs, on constate un certain équilibre entre la CFDT et la CGT lorsque les deux organisations sont en concurrence.

Enfin et au-delà des chiffres, ces résultats sont pour la CFDT-INRA un encouragement à continuer le travail de proximité réalisé par ses équipes sur le terrain, aux côtés des personnels.

* EA : Environnement et Agronomie ; SA : Santé Animale ; SAD : Sciences pour l'Action et le Développement ; GA : Génétique Animale.

Points marquants du C.A. INRA du 24 juin 2011

Schéma directeur pour l'optimisation des fonctions support à l'INRA

Au-delà des jeux de mots, ce schéma directeur doit mettre en œuvre une REDUCTION des fonctions support sur laquelle l'INRA n'a pas de marge de manœuvre !

Dans une intersyndicale unie, le vote CFDT-INRA est un NON clair.

Nous avons de plus insisté sur des points précis qui ne peuvent qu'affaiblir l'institut :

- Les plaques inter-régionales : leur risque de « sur-couche administrative », leur incapacité pour le suivi des opérations de proximité (ex : entretien et maintenance courante des installations, informatique de proximité...)
- Les difficultés prévisibles de positionnement pour les personnes qui seraient affectées à des équipes de gestion mutualisée, et de fonctionnement de ces mêmes services.

La CFDT-INRA rappelle que pour négocier deux conditions sont nécessaires: être au moins 2 et être en capacité de négocier.

A partir de ce postulat, le dialogue social peut prendre une toute autre dimension, différente de celle que nous avons connue jusqu'ici. C'est d'ailleurs une des évolutions majeures qui nous attend avec la mise en place du nouveau Comité Technique en fin d'année.

Aussi, à la demande de la CFDT soucieuse de garantir les intérêts du personnel, le Conseil d'administration a voté une motion qui engage la Direction Générale à négocier avec les partenaires sociaux les modalités d'application du schéma.

Vote CFDT : oui

Création du centre-siège de INRA :

La création de ce centre-siège concrétise l'abandon de la structuration en « Centre de Recherche » du Centre INRA de Paris. A ce stade, la CFDT observe cette évolution sans apporter de jugement.

Vote CFDT : abstention

Rapport d'activité INRA 2010 :

La CFDT a rappelé qu'il ne fallait pas s'endormir sur le label européen d'excellence RH, vu les résultats de l'enquête cadre CFDT réalisée la même année sur la réalité quotidienne des conditions de travail des cadres et leurs préoccupations. Plus de 700 chercheurs et ingénieurs de l'INRA y ont participé.

Cette enquête montre que plus des 2/3 des cadres sont insatisfaits des réformes entreprises sans concertation, remettent clairement en doute leur efficacité pour améliorer les services aux usagers, constatent une dégradation des conditions de travail et déplorent leur peu de marge de manœuvre dans la mise en place de celles-ci.

[Pour consulter l'analyse de l'enquête "la parole aux A !"](#)

Bilan C.A. Agreenium 17 juin 2011

Des actions « Agreenium » commencent à se mettre en place.

Pour le moment il s'agit principalement de décisions stratégiques des organismes ou des décideurs de consortium dans le domaine de l'international (fusion des Directions à l'international de l'INRA et du Cirad en une Direction des Relations Internationales Mutualisée – DRIM ; chantier « Haiti ») et de la formation (Ecole Internationale de recherche d'Agreenium – EIR-A ; PFIS – plate forme d'Information et de Services).

En revanche très peu encore d'actions concrètes en matière de recherche (projets Recherche Formation Développement à l'International – RFDI plutôt « en panne »), ou d'actions coordonnées R-F-D inter organismes (encore dans une phase d'inventaire des réalisations des organismes : ex. des actions à l'international).

L'école Vêto de Toulouse est remplacée parmi les membres fondateurs d'Agreenium par l'Institut National Polytechnique de Toulouse (INPT), qui comporte notamment cette école, l'école privée de Purpan et l'Ecole Nationale Supérieure Agronomique de Toulouse (ENSAT). En conséquence, l'INPT pourra délivrer des HDR pour l'ensemble d'Agreenium dans les disciplines sans équivalent à l'Université.

Par ailleurs, les représentants des personnels ont encore une fois déploré qu'il soit encore trop peu fait référence aux acteurs, à savoir les personnels des organismes (chercheurs et enseignants chercheurs, techniciens), notamment comme force de proposition, ce qui supposerait de vrais débats en interne, qui n'ont pas lieu. La démonstration n'est pas encore faite de l'intérêt de participer à Agreenium et de la plus-value apportée.

Les élus CFDT ont participé activement au débat de fond et aux discussions sur le contenu des dossiers, avec des propositions concrètes pour améliorer la construction du consortium.

Ils n'ont pas fait de concessions en votant contre la procédure d'élargissement qui laisse une trop faible part à la représentation des personnels en CA, est imprécise sur la composition du corps électoral des nouveaux entrants et ne permet pas un examen des conventions avant le CA (quelle position prendre par rapport à l'arrivée d'écoles privées sans connaître leur apport précis ?). Ils se sont abstenus lorsque les précisions apportées par les responsables d'Agreenium étaient insuffisantes (choix du vice président – Grégoire Thomas, directeur d'Agro Campus Ouest – sans document préalable ; règlement intérieur maintenant une procédure électorale complexe et ne mentionnant aucune convention collective pour les quelques personnels Agreenium).

La CFDT-INRA vous souhaite de Bonnes Vacances